



# UTI SILE e MEDUNA

UNIONE TERRITORIALE INTERCOMUNALE "SILE e MEDUNA"  
AZZANO DECIMO - FIUME VENETO - CHIONS – PRAVISDOMINI

## VERBALE DI GARA

### **PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE RELATIVO AI LAVORI DI COSTRUZIONE BRETTELLA DI COLLEGAMENTO IN LOC. VILLOTTA USCITA A28 E SS 251. CUP. H31B1800000004 - CIG 81783224D0**

Premesso che:

- con deliberazione di Consiglio Comunale del Comune di Chions n. 45 del 27.12.2017 veniva approvato il progetto di fattibilità tecnica ed economica e contestuale adozione variante urbanistica, avente per oggetto "lavori di costruzione bretella di collegamento in loc. Villotta uscita A28 e SR 251 per la realizzazione della circonvallazione sud di Villotta. Approvazione progetto di fattibilità tecnica ed economica e contestuale adozione della variante n. 51 del PRGC, ai sensi dell'art. 8, della LR 21/2015 di reiterazione del relativo vincolo preordinato all'esproprio";
- con determinazione n. 1015 del 20.11.2019 il Responsabile dei Lavori Pubblici del Comune di Chions ha avviato la procedura di gara ai sensi dell'art. 60, relativa alla progettazione in oggetto;
- con determinazione n. 18 del 31.1.2020 il Responsabile della Centrale di Committenza dell'UTI Sile e Meduna ha preso atto della richiamata determinazione n. 1015/2019 del Responsabile dei Lavori Pubblici del Comune di Chions ed ha approvato il disciplinare di gara nonché i relativi allegati;
- in data 20 e 21 febbraio e 4 marzo 2020, in seduta pubblica si è riunito il Seggio di gara per la verifica della documentazione amministrativa e l'ammissione degli operatori economici come risulta dai relativi verbali;
- con determinazione n. 42 del 26.02.2020 del Responsabile della Centrale di Committenza UTI Sile e Meduna è stata nominata la Commissione giudicatrice per l'esame della documentazione tecnica ed economica della gara in oggetto.

Tutto ciò premesso, il giorno 11 marzo 2020, alle ore 8.30 presso la sede dell'UTI Sile e Meduna, in seduta pubblica, si è insediata la Commissione giudicatrice per la verifica della documentazione tecnica composta da:

- Presidente – Arch. Stefano Re, funzionario tecnico, Responsabile del Servizio Programmazione e promozione del territorio del Comune di Azzano Decimo;
- Componente – geom. Gabriele Sacilotto, istruttore tecnico, assegnato al Servizio gestione del Patrimonio del Comune di Azzano Decimo, che assume altresì il ruolo di segretario verbalizzante;
- Componente – Ing. Enrico Mattiuzzi, istruttore direttivo tecnico, Responsabile del Servizio progettazione e lavori pubblici e del Servizio gestione patrimonio del Comune di Azzano Decimo.

Il Presidente della Commissione, in seduta pubblica, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione di gara, procede a verificare l'insussistenza di cause di incompatibilità o conflitto di interesse tra i componenti stessi della Commissione ed i soggetti che hanno presentato offerta nella presente procedura. All'esito della verifica dichiara valida la seduta e dà inizio ai lavori.

Assiste alla seduta la dott.ssa Michela Biasutti, Responsabile della Centra di Committenza, la quale alle 8.39, in presenza della commissione giudicatrice, procede al download massivo della documentazione inserita nella busta tecnica da parte degli operatori economici dal portale

EappaltiFVG; quindi il Presidente effettua la verifica della presenza della documentazione nella busta offerta tecnica, inoltrata dagli operatori tramite il portale EappaltiFVG.

Successivamente, il Presidente decide di sospendere la seduta telematica per la verifica off-line della documentazione tecnica prodotta dai seguenti operatori economici:

<b>Denominazione</b>	<b>Sede</b>	<b>Codice fiscale e P.I.</b>
A.I.ERRE ENGINEERING SRL	Parma	01720770344
ALESSIO PIPINATO & PARTNERS ARCHITECTURAL ENGINEERING	Rovigo	01506760295
RTP CONCISE CONSORZIO STABILE (Capogruppo) STUDIO TECNICO ASSOCIATO APRILIS (mandante)	Pordenone	01636920934
COOPROGETTI S.C.R.L.	Pordenone	00170010938
RTP CUDINI ASSOCIATI (Capogruppo) ing. ANDREA MARCUZZI (mandante) arch. ANDREA AMBROSIO (mandante)	Palmanova	02174960308
RTP E-FARM ENGINEERING & CONSULTING SRL (Capogruppo) PROTECO ENGINEERING SRL (mandante) SEINGIM GLOBAL SERVICE SRL (mandante) DB ACUSTICA ENGINEERING SRL (mandante) STUDIO DI GEOLOGIA FEDERICO PIZZIN (mandante)	Vigonza	04088820271
E & G ENGINEERING & GRAPHICS S.R.L.	Fiumicino	02307381000
RTP PARCIANELLO & PARTNERS ENGINEERING SRL (Capogruppo) STUDIO TECNICO TESOLIN & ASSOCIATI (Mandante) STUDIO PROFESSIONALE DOTT. ING. LUIGI FARINA (Mandante) COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA (Mandante)	Alpago	01041760255
RTP REDIGONDA MASSIMO AUGUSTO (Capogruppo) Arch. DELL'ACCIO CRISTINA (Mandante) Arch. MAZZA ISABELLA (Mandante) Ing. NATALUCCI Umberto (Mandante)	Pordenone	RDGMSM53P29G888A 01175130937
STUDIO MARTINI INGEGNERIA S.R.L.	Mogliano Veneto	03168000275

La Commissione Giudicatrice, preso atto della completezza e della conformità formale del contenuto della busta telematica "Offerta Tecnica" di tutti i concorrenti, procede ad appurare, nello specifico, che la documentazione richiesta dall'art. 16 del disciplinare di gara non ecceda i limiti fissati e che la documentazione sia articolata come specificato nel medesimo articolo.

Alle ore 9.15 il Presidente chiude la seduta pubblica e in seduta riservata la Commissione dà inizio ai lavori.

Il Presidente in via preliminare ricorda che le offerte dei concorrenti saranno valutate secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ed essendo state ammesse più di due offerte si procederà con il metodo del confronto a coppie, richiamato nel disciplinare di gara.

A tal fine il Presidente della Commissione ricorda che ai concorrenti ammessi al prosieguo di gara è stata assegnata dal seggio di gara una lettera dell'alfabeto, in relazione al protocollo di arrivo e all'ammissione alla gara, come segue:

<b>Concorrente</b>	<b>Lettera</b>
A.I.ERRE ENGINEERING SRL	A

ALESSIO PIPINATO & PARTNERS ARCHITECTURAL ENGINEERING	B
RTP CONCISE CONSORZIO STABILE (Capogruppo) STUDIO TECNICO ASSOCIATO APRILIS (mandante)	C
COOPROGETTI S.C.R.L.	D
RTP CUDINI ASSOCIATI (Capogruppo) ing. ANDREA MARCUZZI (mandante) arch. ANDREA AMBROSIO (mandante)	E
RTP E-FARM ENGINEERING & CONSULTING SRL (Capogruppo) PROTECO ENGINEERING SRL (mandante) SEINGIM GLOBAL SERVICE SRL (mandante) DB ACUSTICA ENGINEERING SRL (mandante) STUDIO DI GEOLOGIA FEDERICO PIZZIN (mandante)	F
E & G ENGINEERING & GRAPHICS S.R.L.	G
RTP PARCIANELLO & PARTNERS ENGINEERING SRL (Capogruppo) STUDIO TECNICO TESOLIN & ASSOCIATI (Mandante) STUDIO PROFESSIONALE DOTT. ING. LUIGI FARINA (Mandante) COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA (Mandante)	H
RTP REDIGONDA MASSIMO AUGUSTO (Capogruppo) Arch. DELL'ACCIO CRISTINA (Mandante) Arch. MAZZA ISABELLA (Mandante) Ing. NATALUCCI Umberto (Mandante)	I
STUDIO MARTINI INGEGNERIA S.R.L.	L

La Commissione procede quindi all'esame delle singole offerte tecniche al fine di attribuire i punteggi relativi ai criteri come previsto dal Disciplinare di gara.

Nella valutazione viene utilizzata, per ciascuno dei criteri sotto indicati e individuati dall'art. 18.1 del Disciplinare di gara, la tabella triangolare indicata.

Il Presidente specifica che il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due da parte di ogni commissario; per ogni coppia di offerta ogni commissario indica l'elemento preferito attribuendo un punteggio, utilizzando la seguente scala di preferenza:

- 1 = parità (in tal caso il punteggio di 1 sarà attribuito ad entrambi i concorrenti);
- 2 = preferenza minima;
- 3 = preferenza piccola;
- 4 = preferenza media;
- 5 = preferenza grande;
- 6 = preferenza massima.

Una volta terminati i confronti a coppie per ogni sub-elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Successivamente i commissari procedono all'esame delle offerte tecniche e all'analisi delle relazioni e della documentazione inserite.

La Commissione Giudicatrice procede a confrontarsi sulle offerte tecniche presentate dai concorrenti con riferimento ai seguenti sub-criteri di valutazione:

- **"Merito tecnico"**;
- **"Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio"**.

La Commissione procede con l'esame del Criterio B1.1.

<b>Merito tecnico</b> <i>Merito tecnico Progettazione definitiva e esecutiva</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento alla realizzazione di strade per importi affini ai lavori posti a base di gara;</li> <li>- destinazione funzionale delle opere oggetto degli interventi con riferimento a opere diverse;</li> <li>- altri incarichi con destinazioni funzionali diverse da quelle oggetto di gara rilevanti sotto il profilo della complessità;</li> <li>- Incarichi per lavori finanziati con contributi regionali / statali.</li> </ul>
---	---

Il Presidente sospende la seduta alle ore 11.30.

La Commissione, preso atto delle misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID19 di cui al DPCM 09.03.2020, decide di sospendere la procedura di valutazione fino a che non sarà garantita, per tutti i commissari, la possibilità di effettuare sedute in modalità telematica.

\* \* \*

Il giorno 23 aprile 2020, alle ore 14.30, previa comunicazione via mail in data 21.04.2020 del Presidente, la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta riservata in modalità telematica, mediante videoconferenza, per riprendere l'esame della documentazione tecnica.

Il Presidente, identificati gli intervenuti, procede alla verifica della reciproca, biunivoca, adeguata percezione audio-visiva tra tutti i membri e altresì accerta la possibilità di partecipare al dibattito in tempo reale e su un piano di perfetta parità, mediante una adeguata conduzione delle riunioni che consenta interventi "a rotazione" e dibattiti dei partecipanti.

Il Presidente dichiara valida la seduta e dà inizio ai lavori.

Viene ultimata la valutazione del Criterio B1.1 da cui risulta il seguente punteggio:

	media punteggi commissari	riparametrazione
A	0,73764	24,780
B	0,55556	18,663
C	0,42569	14,300
D	0,70630	23,727
E	0,33330	11,197
F	0,95257	32,000
G	0,53736	18,052
H	0,34447	11,572
I	0,31009	10,417
L	0,69136	23,225

Il Presidente sospende la seduta alle ore 18.00 e la rinvia al giorno 30.04.2020, alle ore 8.30.

\* \* \*

Il giorno 30 aprile 2020, alle ore 8.30 si riunisce in modalità telematica, mediante videoconferenza, la Commissione giudicatrice per continuare nell'esame della documentazione tecnica.

Il Presidente, identificati gli intervenuti, procede alla verifica della reciproca, biunivoca, adeguata percezione audio-visiva tra tutti i membri e altresì accerta la possibilità di partecipare al dibattito in tempo reale e su un piano di perfetta parità, mediante una adeguata conduzione delle riunioni che consenta interventi "a rotazione" e dibattiti dei partecipanti.

Il Presidente dichiara valida la seduta e dà inizio ai lavori.

La Commissione procede con l'esame del Criterio B2.1.

<b>Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio</b>  <i>Team dedicato al servizio</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– esperienza e qualificazione professionale del soggetto incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;</li> <li>– esperienza e qualificazione professionale dei componenti del team con riguardo ai soggetti indicati per lo sviluppo degli aspetti progettuali.</li> </ul>
---	--

La commissione attribuisce il seguente punteggio:

	media punteggi commissari	riparametrazione
A	0,57761	5,776
B	0,18824	1,882
C	0,50376	5,038
D	0,49918	4,992
E	0,10327	1,033
F	1,00000	10,000
G	0,80801	8,080
H	0,80392	8,039
I	0,19232	1,923
L	0,80801	8,080

Il Presidente sospende la seduta alle ore 13.00 e la rinvia al giorno 07.05.2020, alle ore 8.30.

\* \* \*

Il giorno 7 maggio 2020, alle ore 8.30 si riunisce in seduta riservata in modalità telematica, mediante videoconferenza, la Commissione giudicatrice per continuare nell'esame della documentazione tecnica.

Il Presidente, identificati gli intervenuti, procede alla verifica della reciproca, biunivoca, adeguata percezione audio-visiva tra tutti i membri e altresì accerta la possibilità di partecipare al dibattito in tempo reale e su un piano di perfetta parità, mediante una adeguata conduzione delle riunioni che consenta interventi "a rotazione" e dibattiti dei partecipanti.

Il Presidente dichiara valida la seduta e dà inizio ai lavori.

La Commissione procede con l'esame del Criterio B2.2.

<b>Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio</b>  <i>Progettazione definitiva</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– modalità di esecuzione del servizio con riguardo alle azioni di interazione/integrazione con la Stazione appaltante e con il RUP nelle diverse sedi (acquisizione di pareri, supporto tecnico/amministrativo al RUP.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</li> </ul>
--	--

Punteggio attribuito:

	media punteggi commissari	riparametrazione
A	0,88333	12,576
B	0,13333	1,898
C	0,76667	10,915
D	0,98333	14,000
E	0,10000	1,424
F	0,46667	6,644
G	0,35000	4,983
H	0,46667	6,644
I	0,31667	4,508

L	0,78333	11,153
---	---------	--------

Il Presidente sospende la seduta alle ore 13.00 e la rinvia al giorno 14.05.2020, alle ore 15.00.

\* \* \*

Il giorno 14 maggio 2020, alle ore 15.00 si riunisce in seduta riservata in modalità telematica, mediante videoconferenza, la Commissione giudicatrice per completare l'esame della documentazione tecnica.

Il Presidente, identificati gli intervenuti, procede alla verifica della reciproca, biunivoca, adeguata percezione audio-visiva tra tutti i membri e altresì accerta la possibilità di partecipare al dibattito in tempo reale e su un piano di perfetta parità, mediante una adeguata conduzione delle riunioni che consenta interventi "a rotazione" e dibattiti dei partecipanti.

Il Presidente dichiara valida la seduta e dà inizio ai lavori.

La Commissione procede con l'esame del Criterio B2.3.

<b>Caratteristiche qualitative e metodologiche del servizio</b> <i>Progettazione esecutiva e coordinamento sicurezza in fase di progettazione</i>	– modalità di esecuzione del servizio con riguardo alle azioni di interazione/integrazione con la Stazione appaltante e con il RUP nelle diverse sedi (acquisizione di pareri, supporto tecnico/amministrativo al RUP, validazione e approvazione del progetto, gara d'appalto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.
--	--

La Commissione attribuisce il seguente punteggio attribuito:

	media punteggi commissari	riparametrazione
A	0,86212	13,867
B	0,10106	1,626
C	0,57407	9,234
D	0,87037	14,000
E	0,06624	1,066
F	0,56148	9,031
G	0,49270	7,925
H	0,46190	7,430
I	0,73185	11,772
L	0,58222	9,365

La Commissione procede quindi a stilare la graduatoria delle offerte tecniche, sommando i punteggi attribuiti nei singoli criteri:

<b>Concorrente</b>	<b>Punti criterio B1.1</b>	<b>Punti criterio B2.1</b>	<b>Punti criterio B2.2</b>	<b>Punti criterio B2.3</b>	<b>totale</b>
A.I.ERRE ENGINEERING SRL	24,780	5,776	12,576	13,867	57,000
ALESSIO PIPINATO & PARTNERS ARCHITECTURAL ENGINEERING	18,663	1,882	1,898	1,626	24,069
RTP CONCISE CONSORZIO STABILE (Capogruppo) STUDIO TECNICO ASSOCIATO APRILIS (mandante)	14,300	5,038	10,915	9,234	39,487
COOPROGETTI S.C.R.L.	23,727	4,992	14,000	14,000	56,719

RTP CUDINI ASSOCIATI (Capogruppo) ing. ANDREA MARCUZZI (mandante) arch. ANDREA AMBROSIO (mandante)	11,197	1,033	1,424	1,066	14,719
RTP E-FARM ENGINEERING & CONSULTING SRL (Capogruppo) PROTECO ENGINEERING SRL (mandante) SEINGIM GLOBAL SERVICE SRL (mandante) DB ACUSTICA ENGINEERING SRL (mandante) STUDIO DI GEOLOGIA FEDERICO PIZZIN (mandante)	32,000	10,000	6,644	9,031	57,676
E & G ENGINEERING & GRAPHICS S.R.L.	18,052	8,080	4,983	7,925	39,040
RTP PARCIANELLO & PARTNERS ENGINEERING SRL (Capogruppo) STUDIO TECNICO TESOLIN & ASSOCIATI (Mandante) STUDIO PROFESSIONALE DOTT. ING. LUIGI FARINA (Mandante) COOPROGETTI SOCIETÀ COOPERATIVA (Mandante)	11,572	8,039	6,644	7,430	33,685
RTP REDIGONDA MASSIMO AUGUSTO (Capogruppo) Arch. DELL'ACCIO CRISTINA (Mandante) Arch. MAZZA ISABELLA (Mandante) Ing. NATALUCCI Umberto (Mandante)	10,417	1,923	4,508	11,772	28,621
STUDIO MARTINI INGEGNERIA S.R.L.	23,225	8,080	11,153	9,365	51,823

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 16.45 e la rinvia al giorno 25.05.2020 alle ore 11.00. In quella data la Commissione procederà all'apertura della busta contenente l'offerta economica e l'offerta tempo, e attribuirà i relativi punteggi ai sensi dell'art. 18.3 del Disciplinare di gara.

Al presente verbale vengono allegati i prospetti riepilogativi dei confronti a coppie risultanti dalle valutazioni dei singoli Commissari e che costituiscono parte integrante e contestuale del presente verbale, allegato sub 1.

Delle operazioni di cui sopra viene redatto il presente verbale che consta di n. 8 (otto) facciate.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente, arch. Stefano Re

firmato digitalmente

Il componente, geom. Gabriele Sacilotto  
con funzioni di segretario verbalizzante

firmato digitalmente

Il componente, ing. Enrico Mattiuzzi

firmato digitalmente